BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-311-10/21
Mostar, 1.4.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar rješavajući žalbu broj 2101/2021 od 21.1.2021. godine, ponuđača Inkos export-import, d.o.o. Kakanj, izjavljenu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 01/1-1015/2020 od 22.12.2020. godine za Lot 2-radna cipela, u otvorenom postupku javne nabavke: radnih odijela i cipela, ugovornog organa ŠGD Hercegbosanske šume d.o.o. Kupres, na osnovu člana 93. stav (7), člana 104. i člana 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14), te člana 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16) na sjednici Vijeća II održanoj 1.4.2021. godine donio je

R J E Š E N J E

1. Usvaja se žalba i poništava se Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 01/1-1015/2020 od 22.12.2020. godine za Lot 2-radna cipela.
   Predmet se vraća ugovornom organu na ponovni postupak.
2. Povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka izvršiće se posebnim rješenjem ovog organa.

O B R A Z L O Ž E N J E

Ugovorni organ ŠGD Hercegbosanske šume d.o.o. Kupres (u daljnjem tekstu: ugovorni organ) pokrenuo je otvoreni postupak javne nabavke radnih odijela i cipela, za koji je Obavještenje o nabavci broj 1101-1-1-99-3-71/20 objavljeno na portalu javnih nabavki 20.11.2020. godine, te Ispravka obavještenja o nabavci broj 1101-1-1-99-8-74/20 od 2.12.2020. godine.

Nakon provedenog postupka, ugovorni organ je donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 01/1-1015/2020 od 22.12.2020. godine za Lot 2-radna cipela, na koju je ponuđač Inkos export-import, d.o.o. Kakanj (u daljnjem tekstu: žalitelj) izjavio žalbu 21.1.2021.godine. Ugovorni organ je postupajući u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama proslijedio navedenu žalbu ovom organu, kod koga je zaprimljena 29.1.2021. godine.

Žalitelj u žalbi navodi da je iz ožalbene odluke vidljivo da je Komisija za ocjenu ponuda, prilikom ocjene kvaliteta dostavljenog uzorka cipele postupila na osnovu subjektivnog, a ne objektivnog ocjenjivanja. Prema tački 12. Tenderske dokumentacije je traženo:

U skladu s članom 48. i 49. Zakona, ponuđači su dužni dostaviti original certifikat kojim se dokazuje kvaliteta i koji sadrži tehničku specifikaciju odijela izdatu od ovlaštene ustanove za ispitivanje kvalitete a koja je akreditirana od strane Instituta za akreditiranje BiH. Iz certifikata se mora nedvojbeno vidjeti da se radi o traženom predmetu nabavke odnosno certifikati dostavljeni uz ponudu se moraju tačno odnositi na dostavljeni uzorak robe. Ukoliko ponudu dostavlja grupa ponuđača, svi članovi grupe zajedno moraju biti registrirani za obavljanje djelatnosti koja je predmet nabavke ili za dio predmeta nabavke.

U svom Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda, ponudu žalitelja je na ovakav način ocjene ponuda zanemarila, tačkom 12. Tenderske dokumentacije, uslov za dokazivanje kvaliteta je prepustila ovlaštenoj ustanovi akreditovanoj od strane tijela za akreditiranje u Bosni i Hercegovini.

Prema navedenom žalitelj ističe da je uz ponudu dostavio plombiran uzorak, kao i sve sastavne dijelove certifikata, koji je tražen prema tački 12. Tenderske dokumentacije tj. vizuelni i laboratorijski izvještaj izdat od strane akreditovane laboratorije sa svim ispitivanim parametrima koji su traženi po tehničkom opisu cipele. Sukladno zadovoljenju kvaliteta na osnovu tehničkog opisa laboratorija na svakom izvještaju pod pojmom „Napomena" nedvojbeno je napisala da dostavljeni uzorak odgovara tehničkom opisu za predmetnu nabavku definisanu ovom tačkom. (Prilog: Laboratorijski i vizuelni izvještaj - certifikati).

Razlozi za odbacivanje ponude žalitelja navedeni u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda:

1. Ponuditelj nije dostavio vezice u potpuno narandžastoj signalnoj boji
2. Ponuditelj nije dostavio knjižicu sa informacijama o isprobavanju i nošenju
3. Da je tražena maslinastozelena, smeđa cipela, a da je ponuđač dostavio cipelu samo u smeđoj boji
4. Da nije dostavljen kompletan par cipela.

Žalitelj osporava navedene razloge odbacivanja ponude iz sljedećih razloga:

1. Navod da žalitelj nije dostavio vezice u potpuno narandžastoj signalnoj boji su u suprotnosti sa tehničkim opisom, te se temelje na preferirajućem tj. subjektivnom stavu komisije, iz razloga da u tehničkom opisu pod vezicama je tačno i egzaktno opisano da su maslinastozelene boje sa tragovima signalne boje i u potpuno signalnoj boji. Na ovakav način opisan tehničkim opisom potpuno signalna boja i kombinacija maslinastozelene i signalne boje za žalitelja kao ponuđača, a i za ovlaštenu laboratoriju koja je ispitivala vizuelni opis nije tačno i egzaktno navedeno šta znači pojam potpuno signalizirajući i pojam „tragovi", niti da li uz uzorak mora biti uvučena vezica u tragovima odnosno u narandžastoj signalnoj boji, što je navedeno kao razlog odbacivanja ponude, iako se radi o zamjenjivim dijelovima koji ne utječu na kvalitet obuće, a što bi Komisiji trebalo biti osnovni parametar prilikom ocjene ponuda. Komisija bazira svoju odluku kada je u pitanju vezica na pojmu igranja i dvosmislenog tumačenja svake riječi u pojmu vezica i signalna boja. Prema tome u svojoj odluci tumači pojmove subjektivno, a ne objektivno, te na taj način kao polazni parametar za odbacivanje ponude žalitelja koristi nebitne činjenice, odnosno

dvosmisleno ih tumači. Napominje da su uz ponudu dostavljene tri vezice, jedna uvučena u ringle na samom uzorku, i dvije dodatne uz uzorak koje imaju u sebi signalne narandžaste boje, a sve je vidljivo iz fotografija u prilogu.

Zamjenski dio uz koji spada vezica, uložna tabanica ne može biti osnov za dokazivanje kvaliteta, kao što je već navedeno osnovni parametri kada je u pitanju vidljivost su ispoštovani dostavljanjem uzoraka traženih tehničkim opisom, odnosno vezica sa signalizirajućim detaljima, dok pojam potpuno signalizirajući nije definsan u tehničkom opisu, niti standardom, niti po pantone karti. Prilikom vizuelnog pregleda ovlaštene laboratorije ustanovljeno je da vezica postoji u signalizirajućoj boji, te dvije dodatno uz uzorak.

2. Kada je u pitanju odbacivanje ponude zbog nepostojanja knjižice o nošenju i uputama za njegu, osporava stav Komisije za ocjenu ponuda, da uz ponudu nije dostavljena knjižica. Prilikom pakovanja uzorka i slanja na protokol ugovornog organa načinjene su fotografije uzorka dostavljenog uz ponudu, gdje se jasno vidi da cipela posjeduje akreditacijsku karticu vizuelne kontrole koju je stavila laboratorija prilikom ispitivanja iste, te je u vizuelnom izvještaju navedeno da čizma posjeduje knjižicu po uputstvu za nošenje i ostalim informacijama traženim tehničkim opisom, koji je još jedan dokaz da je knjižica bila i prilikom ispitivanja kvaliteta kod ovlaštene laboratorije odnosno prilikom slanja uzorka na protokol ugovornog organa, što se ujedno vidi na fotografiji br. 1.

Prema prethodnim navodima, žalitelj ističe da je knjižica nestala, a da je poslana uz uzorak što je vidljivo i sa fotografije br. 2 gdje je pričvršćena crvenom plastičnom vezicom, te nije postojala nikakva mogućnost da se sama odvoji, nego je morala biti uz upotrebu sile mehanički uklonjena. Također ističe da žalitelj kao ponuđač nema razloga da sam sebi otuđi knjižicu, jer detaljnim pregledom prije slanja uzorka je sve provjereno, kako bi uzorak bio dostavljen u skladu sa uslovima iz tenderske dokumentacije. Stoga još jednom napominje Komisiji za ocjenu ponuda kada pogleda fotografije br. 1 i br. 2, uvjerit će se i sama da uzorak koji je slikan jeste onaj uzorak koji je dostavljen uz ponudu koji posjeduje knjižicu i akreditacijsku karticu. Pored dostavljene tražene knjižice po tehničkom opisu žalitelj je dostavio kompletnu katalošku dokumentaciju sa svim parametrima i tehničkim opisima, načinom korištenja, upotrebi koji se nalaze i na knjižici. Da je Komisija vršila ocjenu na osnovu objektivnog posmatranja stvari mogla je i sama uvidjeti da sve što je traženo u knjižici žalitelj je dokumentovao i dostavio uz uzorak (Tehnički list, katalošku dokumentaciju koja sadrži sve parametre potrebne za identifikaciju, način korištenja, upotrebu obuće).

3. Kada je u pitanju odbacivanje ponude iz razloga boje, tehničkim opisom cipela je tražena u maslinastozelenoj, smeđoj boji što podrazumijeva logičkim slijedom da cipela može biti maslinastozelene, odnosno smeđe boje, što je žalitelju kao ponuđaču i akreditovanoj laboratoriji sasvim jasno definisano. Da je ugovorni organ želio da cipela bude izrađena u dvije boje morao je napisati da je cipela izrađena u kombinaciji maslinastozelene i smeđe boje, stoga je jasno da argument Komisije za ocjenu ponuda, da cipela nije dostavljena u dvije boje je neutemljen i subjektivan, a što potkrepljuje i činjenica da je akreditovana laboratorija kojoj je proslijeđen tehnički opis i uzorak cipele također [illegible] izrađena ili u maslinastozelenoj

odnosno smeđoj boji, a nikako u kombinaciji ove dvije boje, jer po tehničkom opisu da je izrađena od dvije boje ne bi laboratorija mogla niti dati izvještaj u kojem će stajati da je u kombinaciji jer je suprotno tehničkom opisu. Iz tog razloga u dostavljenom vizuelnom izvještaju napisano je da je dostavljeni uzorak kada je u pitanju vizuelna kontrola koja uključuje i ocjenu boje odgovarajući za predmetnu nabavku, dok u dostavljenom vizuelnom izvještaju izabranog ponuđača nema zaključka da uzorak odgovara tehničkom opisu za predmetnu nabavku, a razlog za to je što je dostavljeni uzorak izabranog ponuđača izrađen u kombinaciji boja, što je suprotno tehničkom opisu. Pažljivim čitanjem tehničkog opisa kada su u pitanju boje jasno je da je ugovorni organ ostavio mogućnost dostavljanja uzorka u dvije boje, maslinastozelena, smeđa boja.

4. Kada je u pitanju razlog odbacivanja ponude da žalitelj nije dostavio kompletan par cipela ističe sljedeće: Komisija očito nije upoznata na koji način se vrši laboratorijsko ispitivanje kvaliteta dostavljenih uzoraka, pa je zbog toga kao razlog odbacivanja ponude navela razlog koji je neutemljen bez ijednog relevantnog dokaza. Žalitelj pojašnjava da cipela mora biti izrezana, odnosno kako Komisija tvrdi nekompletna. Komisija za ocjenu ponuda ne poznaje metode ispitivanja koje radi ovlaštena laboratorija, a osnovno što bi trebala znati kada je tražila da dokazivanje kvaliteta vrši neovisna laboratorija jeste da bi se ispitala hidrofobiranost, paropropusnost kože i svih ugrađenih materijala u obuću, standardi i norme nalažu da se moraju uzeti uzorci iz ispitivane obuće, jer ne postoji način da vizuelnim pregledom ovlaštena laboratorija dokaže hidrofobiranost, debljinu kože i sve ostale parametre tražene tehničkim opisom. Pored ovog objašnjenja, da Komisiji bude jasno o kakvom se propustu radi prilikom ocjene ponude, žalitelj je uputio upit neovisnoj akreditovanoj laboratoriji koja je ispitivala dostavljeni uzorak, firmi Euroinspekt d.o.o. Sarajevo, zašto cipela mora biti razrezana prilikom ispitivanja kvaliteta.

Žalitelj smatra da je ožalbena odluka preferirajuća prema drugom ponuđaču na način da nisu korišteni isti kriteriji za vrednovanje kvaliteta obuće, te su postojali dvostruki kriteriji primijenjeni na dva ponuđača koji se ogledaju u sljedećem:

1. Prilikom pregleda i ocjene ponuda izabranog ponuđača „GRUBE" d.o.o. Banja Luka, Komisija za ocjenu ponuda je napravila propust koji je gledano u tehničkom smislu eliminatoran. Napominje da je izabrani ponuđač „GRUBE" d.o.o. Banja Luka dostavio certifikate o vizuelnoj i laboratorijskoj analizi ispitivanih uzoraka od iste akreditacijske laboratorije od koje je dostavio i žalitelj. Ono što je propustila Komisija za ocjenu ponuda da uvidi čitajući certifikate i ateste izabranog ponuđača jeste da se certifikat koji se odnosi na vizuelni pregled dostavljenog uzorka razlikuje bitno i suštinski od izvještaja žalitelja, a prema sljedećem:

a) U vizulenom izvještaju izabranog ponuđača broj: 3562/20, na zadnjoj stranici Komisija nije uvidjela napomenu u kojoj laboratorija tvrdi da dostavljeni uzorak odgovara tehničkom i vizuelnom opisu datom u tenderskoj dokumentaciji, te kao takav bez zaključka nije smio biti ni prihvatljiv. Žalitelj je uputio dopis akreditovanoj laboratoriji sa upitom zašto se izdaje certifikat od ovlaštene laboratorije, a koji u sebi ne sadrži zaključak. U odgovoru od akreditovane laboratorije koji šalje u prilogu uz odgovor prema upitu br. 2 naveden je odgovor akreditovane laboratorije:

Kada uzorak ne zadovolji propisane stavke onda se ne pristupa rezanju ili sječenju istog

sa istim. Na klijentu/nalogodavcu/proizvođaču koji je dostavio uzorak je da odluči da li će napraviti novi uzorak, izvršiti izmjene ili da povuče uzorak neoštećen bez zaključka.

„U konačnici kada se izda certifikat bez zaključka, uzorak ne odgovara opisu i tehničkim karakteristikama iz tenderske dokumentacije."

Prema svemu gore navedenom, Komisija bi trebala da zaključi da uzorak koji nema zaključka je ispitivan onakav kakav je i donesen u laboratoriju, ne mora biti u skladu sa tehničkim opisom, te će u tom momentu laboratorija ispitati uzorak, ali bez zaključka, jer isti i ne odgovara traženom tehničkom opisu. Jedan od razloga zašto je Komisija trebala odbaciti ponudu izabranog ponuđača jeste da je ocjenu vršila na osnovu dokaza traženih tenderskom dokumentacijom, a ne subjektivnim stavom, koji je za rezultat imao da i pored toga što na vizulenom izvještaju uz ponudu izabranog ponuđača broj: 3562/20, ne stoji da odgovara predmetnoj nabavci Komisija je po svom subjektivnom mišljenju prihvatila uzorak kao odgovarajući. Jasno je da je tačkom 12. Tenderske dokumentacije Komisija kada je u pitanju tehnička ocjena kvaliteta dostavljenih uzoraka prebacila odgovornost za dokazivanje kvaliteta na akreditovanu laboratoriju, a samim tim prilikom ocjene istih ponuda je zanemarila tražene kriterije tačkom 12. Tenderske dokumentacije, odnosno zanemarila je stav akreditovane laboratorije, a u primat stavila subjektivne dokaze, te na taj način žalitelja dovela u položaj da izdvoji materijalna sredstva u iznosu od 1.800,00 KM za dokazivanje kvaliteta kod akreditovane laboratorije koji prilikom ocjene ponuda nije uzet kao dokaz kvalitete, te ne taj način obmanula i neprofesionalno se ponijela prema ozbiljnom ponuđaču.

Još jedan propust koji je napravila Komisija je sljedeći:

Ako se već upustila i stavila u ulogu akreditovane laboratorije, trebala je imati iste kriterije prilikom pregleda dostavljenih uzoraka. Komisija je zanemarila sljedeću jako bitnu činjenicu: tehničkim opisom cipele je traženo da cipela (čizma) · eličine 44 treba imati minimalnu visinu od 19 cm do max 21 cm, vizuelnim izvještajem koji je dostavio izabrani ponuđač broj: 3562/20 na prvoj stranici pod pojmom predmet standarda tj. dizajn stoji da dostavljeni uzorak izabranog ponuđača obuća dizajna tip C visina gornjeg dijela iznosi do 175 mm, mjereno od najniže tačke unutarnje strane temeljne tabanice pete do najviše tačke kragne, luba za veličinu 44. što je Komisiji da je pažljivo čitala izvještaja i pored nedostatka u zaključku na pomenutom certifikatu trebalo biti elminatoran faktor odbacivanja ponude izabranog ponuđača. Jasno je da je tehničkim opisom cipela mora biti visine od 190 do 210 mm (od 19 do 21 cm), a da je dostavljeni uzorak maksimalne visine 175 mm, te kao takav kraći je za 15 mm u odnosu na traženi. Također komisija bi morala znati da se visina čizme ne mjeri s vanjske strane nego sa unutrašnje bez temeljne tabanice, kako je propisano BAS EN ISO 20347 standardom.

Sve gore navedene činjenice i dokaze bi Komisija za ocjenu ponuda trebala sa pažnjom i potpunim razumijevanjem uzeti kao neoborive i dokazane činjenice, te izvršiti u cilju transparentnosti postupka ponovnu ocjenu ponuda, promijeniti Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, prihvatiti ponudu žalitelja kao ekonomski tehnički zadovoljavajuću i nastaviti postupak.

Ugovorni organ je u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama dostavio ovom organu izjašnjenje o navodima žalbe i dokumentaciju u vezi s predmetnim postupkom javne nabavke. Smatra da je žalba neosnovana i u svom izjašnjenju navodi:

1. Navod žalitelja na nespornu činjenicu da nije dostavio vezice u traženoj boji (narančasta-signalna) te da se isti temelji na subjektivnom (preferirajućem) stavu Komisije je nebulozan s obzirom da su uzorci kod ugovornog organa i da će služiti kao dokaz kojim se utvrđuju činjenice pred URŽ-om. S obzirom da se i sam žalitelj u ovom žalbenom navodu poziva na tehnički opis iz tenderske dokumentacije, tačnije tačku 7. LOT 2. te namjerno izostavlja činjenicu da je tražena signalna boja narančasta. Daljnji navodi kako se radi o zamjenjivim dijelovima obuće, čime potvrđuje činjenicu da nije dostavio druge vezice u potpuno signalnoj boji kako je zahtijevano TD. Ukoliko je žalitelj imao primjedbe i sumnje u opravdanost tehničkih karakteristika iste je trebao pobijati žalbom na TD.

2. Što se tiče drugog žalbenog navoda koji se odnosi na nepostojanje knjižice o nošenju i uputama ugovornom organu nije jasno što žalitelj insinuira. Prilikom imenovanja članova komisije ugovorni organ vodi računa da većina članova komisije poznaje propise o javnim nabavkama i da najmanje jedan član posjeduje posebnu stručnost u oblasti predmeta javne nabavke. Ugovorni organ smatra da u trenutku predaje žalitelj uopće nije imao knjižicu, te slike koje je priložio kao dokaze ne dokazuju ništa, već se radi o krivotvorinama koje su nastale nakon provedenog postupka javne nabavke.

3. Treći žalbeni navod usvaja se u potpunosti jer kombinacija boja nije jasno i nedvosmisleno definirana u TD iako je ugovorni organ imao na umu kako treba izgledati.

4. Četvrti žalbeni navod odnosi se na kompletiranje para cipela definiranog tačkom 22. dio V. TD gdje stoji da su ponuđači dužni dostaviti uzorak kompletnih radnih cipela. Ugovorni organ je itekako upoznat s postupkom laboratorijskog ispitivanja kvalitete dostavljenih uzoraka, međutim to nije razlog da on ne dostavi kompletan par cipela kako je traženo TD, jer jedno ne isključuje drugo. Naime, analogno ovom stavu žalitelja isti je prilikom isporuke 440 pari radnih cipela mogao se pozvati na isto. O ozbiljnosti žalitelja najbolje govori činjenica da nije imao na raspolaganju dva para cipela te je testirani, nekompletni uzorak dostavio uz ponudu, što ga što se tiče ugovornog organa diskreditira kao ozbiljnog poslovnog partnera u budućnosti.

U pogledu navoda o autentičnosti certifikata koji je priložio odabrani ponuđač Grube d.o.o. Banja Luka ističe da nije dužan preispitivati formu i sadržaj istih jer se radi o instituciji koja je akreditirana od strane Instituta za akreditiranje BiH.

Što se tiče osporavanja tehničkih karakteristika cipela ponuđača Grube ugovorni organ ih osporava, a kao dokaz prilaže ponudu, kao i skice mjerenja koje su u prilogu izjašnjenja. Navod žalitelja kako cipela ponuđača Grube d.o.o. ne ispunjava tražene tehničke karakteristike odnosno

visina utvrđena laboratorijskim ispitivanjem od strane certificirane kuće „EURO INSPEKT" d.o.o. Sarajevo iznosi 17,50 cm. U certifikatu (sastavni dio ponude Grube d.o.o.) jasno piše „visina gornjeg dijela iznosi 175 m, mjereno od najniže točke unutrašnje strane temeljne tabanice (ivice đona) pete do najviše točke kragne luba pete za veličinu 44". TD-om je tražena visina između 19 - 21 cm ali izmjerenu visinu od najniže točke tabanice u petnom dijelu do najviše točke, ne do najviše tačke kragne luba pete. Ponuđač Grube d.o.o. je u ponudi str. 18 dostavio ovlašteno prevedenu kopiju stranog certifikata gdje potvrđuju da je visina cipele 19 cm, izmjerena na način koji je u potpunosti usklađen sa TD. Komisija je samo izmjerila traženu visinu i za konkretni uzorak (veličina 44) iznosi 19,30 cm. Komisija ne osporava izmjerenu visinu 17,50 cm nego tvrdi da tako izmjerena visina nije element koji je tražen TD.

Predlaže da se žalba odbije kao neosnovana.

Žalitelj je dostavio odgovor na izjašnjenje ugovornog organa u kojem osporava njegove navode i ističe da ugovorni organ navodi činjenice kojima potvrđuje svu pristrasnost i dvostruke kriterije prilikom ocjene ponuda dva različita ponuđača i to na način koji se ne može dokazati, te Uredu za razmatranje žalbi kada uzme u obzir sve navode u žalbi bi trebalo biti jasno, da su pertle kao i knjižica otuđeni od strane Ugovornog organa jer fotografija koju je dostavio u žalbi, a za koju ugovorni organ u svom izjašnjenju navodi da je krivotvorena čista je izmišljotina. Sasvim je jasno da ugovorni organ odbacuje ponudu i navodi razloge one koje je jedino mogao izmisliti i to na način da otuđi knjižicu i pertle s obzirom da na zapisniku sa otvoranja ponuda nije otvorio dostavljeni uzorak te isto konstatovao. Apsolutno je jasno da se ponuda žalitelja odbija na osnovu činjenica koje su uklonjenje jer je jasno da ostale djelove uzorka ugovorni organ nije mogao oskrnaviti. Također u svom izjašnjenju ugovorni organ pobija jedan od razloga odbacivanje ponuda, te da usvaja kada je upitanju kombinacija boja gdje je u svojoj odluci naveo kao razlog odbacivanja ponude žalitelja da je dostavljeni uzorak u maslinasoj boji, a da je tražen u kombinaciji maslinasto zelene te usvaja taj žalbeni navod kao osnovan. Ovakvim usvajanjem žalbenog navoda tačno se uviđa da komisija ono što ne može otuđiti ili oskrnaviti a to je boja; priznaje grešku i usvaja žalbeni navod, dok za ostale razloge odbacivanja ponude koristi na podmukao način koji se ogleda u otuđivanju pojedinih sastavnih djelova uzorka (pertli, knjižice).

U svom izjašnjenju ugovorni organ što se tiče visine čizama temelji svoju odluku na osnovu certfikata koji je dostavio ponuđač „GRUBE" d.o.o., a ne na osnovu izvještaja o kvaliteti od ovlaštene laboratorije kako je traženo u tenderskoj dokumentaciji.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je u skladu s članom 109. Zakona o javnim nabavkama, utvrdio da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe, te da su ispunjeni uslovi za razmatranje žalbe u smislu člana 105. i 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama.

Nakon što je ispitao prethodne pretpostavke, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu

na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog organa i propisani zakonski postupak, utvrdio da je žalbu potrebno **usvojiti**.

U vezi s navodima žalitelja kojima osporava razloge neprihvatljivosti svoje ponude, ovaj organ je uvidom u ožalbenu odluku utvrdio da je ugovorni organ u obrazloženju konstatovao da se ponuda žalitelja odbija iz razloga što nije dostavio vezice u potpuno narančastoj signalnoj boji, kao ni knjižicu s informacijama o isprobavanju, nošenju čizama, uputama za njegu, informacijama o standardima, skladištenju, popravcima, uložnim tabanicama i anti statičkim svojstvima, tražena boja bila je maslinastozelena, smeđa a ponuđač dostavio samo u zelenoj boji, nije dostavljen kompletan par cipela.

Uvidom u tendersku dokumentaciju, utvrđeno je da je opisom i tehničkim karakteristikama cipela-gojezerice broj 44 zahtijevano sljedeće:

Materijal:
Gornji dio je nabuko koža.
Posebni (perivi) ulošci za upijanje znoja.
Protuklizni gumeni potplat.
Vezice maslinasto zelene s tragovima signalne boje i u potpuno narančastoj signalnoj boji (2 para dolaze uz cipelu). Signalna boja zbog potrebe vidljivosti u šumi prilikom rada ili lova.
Mali signalni uzorak sa vanjske strane cipele u predjelu zgloba dužine min. 3 cm i širine 0,5 cm.
Gumeni pojas oko cijele cipele.
Vodonepropusne cipele
Vanjski gornji dio mora biti od 2.6-2.8 mm debele, hidrofobirane nubuk kože (izuzetno vodootporna i prozračna 4,0 mg/ cm*/h).
Oblaganje od laminata koji je vodootporan, prozračan, abrazijski visoko otporan materijal s međuslojem od flisa. Potplat otporan na abraziju i ne klizajući gumeni / PU potplat s dokazanim profilom otporan na ulje i gorivo, na habanje i neželjeno klizanje, ne kreda, samočisteći, anti statičan.
Visina osovine: 15-17 cm.
Težina: 1650-1800 g.
Kopčanje vezica na 7 pari metalnih nehrđajućih zakovica (alkice) od kojih su 4 para metalne kuke (od otvora za nogu) i jedna metalna kukica na gornjem dijelu jezika.
Donji dio jezika i umetak u jeziku trebaju biti izrađeni od hidrofobne nubuk kože dok na gornjoj strani jezika trebaju biti minimalno pet dodatnih rupica za prozračivanje.
Cipela(čizma) treba biti opremljena sustavom cirkulacije zraka koji omogućuje kruženje zraka pri svakom koraku.
Cipela treba biti opremljena anatomski oblikovanom tabanicom, sa zamjenjivom tabanicom perivom na 30 °C u perilici rublja, otporna na habanje do 100 000 suhih trljanja i treba odvoditi vlagu iz stopala.

Uz svaki je par čizama potrebno dostaviti knjižicu s informacijama o isprobavanju, nošenju čizama, uputama za njegu, informacijama o standardima, skladištenju, popravcima, uložnim tabanicama i anti statičkim svojstvima.

Čizma (cipela) veličine 44 treba imati minimalno visinu od 19 cm do maksimalno 21 cm, izmjerenu od najniže točke tabanice u petnom dijelu do najviše točke.

Vodo-nepropusnost je potrebno osigurati uporabom membrane. Svi šavovi korišteni za spajanje dijelova membrane prošivanjem trebaju biti čvrsto zalijepljeni i zavareni. Zavareni šav treba izdržati ispitni tlak od 1 bara minimalno 5 minuta. Tijekom ispitivanja cipele trebaju izdržati minimalno 50 000 ciklusa, a da voda ne prodre u njih.

Mora imati verziju za muškarce i za žene. Navedene tehničke karakteristike su za mušku verziju.

Boja: maslinastozelena, smeđa (nabuk koža), crna (gumeni pojas), signalna - narančasta (vezice i uzorak na vanjskoj strani cipele).

U uslovima za kvalifikaciju, ugovorni organ je tačkom 12. propisao da su u skladu s članom 48. i 49. Zakona, ponuđači dužni dostaviti original certifikat kojim se dokazuje kvaliteta i koji sadrži tehničku specifikaciju odijela izdan od ovlaštene ustanove za ispitivanje kvalitete a koja je akreditirana od strane Instituta za akreditiranje BiH. Iz certifikata se mora nedvojbeno vidjeti da se radi o traženom predmetu nabave odnosno certifikati dostavljeni uz ponudu se moraju tačno odnositi na dostavljeni uzorak robe.

Tačkom 22. propisano je da su ponuđači dužni dostaviti uzorak kompletnog radnog odijela i radnih cipela (ovisno javljaju li se za jedan ili dva lota). Uzorak se vraća ponuđaču nakon završenog postupka JN. Također se traži dostava prospekt prozvoda sa kojim se aplicira na natječaj.

Uvidom u dostavljeni uzorak cipele-gojezerice broj 44 žalitelja, utvrđeno je da su uz cipele dostavljena i dva para vezica, maslinasto zelene s tragovima signalne boje. Uvidom u Certifikat broj 3529/20 za radnu cipelu –gojzericu izdat od Euro-inspekt, d.o.o. Sarajevo utvrđeno je da je navedeno: Pertla je sintetička, okrugla Ø4,0mm, vodoodbojna, dužine 180 cm, sa plastificiranim krajevima, dužina 20mm, radi lakšeg provlačenja kroz ušice. Na pertli su ugrađene reflektujuće fluorescentne niti radi bolje vidljivosti u šumi i lovu. U zaključku certifikata je navedeno da ispitivani i kontrolirani parametri na dostavljenom uzorku su u skladu sa zahtjevima tenderske dokumentacije Lot 2 NABAVKA RADNIH CIPELA za ŠGD Hercegbosanske šume, Kupres, broj 01/P-3007/20 od 20.11.2020. godine. S tim u vezi, ovaj organ konstatuje da je žalitelj dostavio vezice u maslinasto zelenoj boji sa tragovima signalne boje, odnosno reflektujuće fluorescentne radi bolje vidljivosti u šumi, kao što je i traženo tenderskom dokumentacijom a što je potvrdio i ovlašteni laboratorij Euroinspekt u Certifikatu o ispitivanju broj 3529/20, te se navod da ugovorni organ nije mogao ponudu žalitelja odbaciti iz navedenog razloga smatra osnovanim.

U vezi s razlogom za odbacivanje ponude žalitelja navedenim u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda da žalitelj nije dostavio „knjižicu s informacijama o isprobavanju, nošenju čizama, uputama za njegu, informacijama o standardima, skladištenju, popravcima, uložnim tabanicama i anti statičkim svojstvima" ovaj organ konstatuje da je navedeni zahtjev glasi da se uz svaki par

čizama dostavlja navedena knjižica, a ne i uz uzorak, pa ugovorni organ nije mogao iz navedenog razloga odbaciti ponudu žalitelja, te se navod cijeni osnovanim.

U vezi s razlogom za odbacivanje ponude žalitelja navedenim u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda da je tražena boja bila maslinastozelena, smeđa a ponuđač dostavio samo u zelenoj boji, ovaj organ konstatuje da navedeno nije sporno među strankama, s obzirom da je ugovorni organ u svom izjašnjenju prihvatio navod žalitelja kao osnovan jer kombinacija boja nije jasno i nedvosmisleno definirana u TD.

U vezi s razlogom za odbacivanje ponude žalitelja navedenim u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda da nije dostavio kompletan par cipela, ovaj organ je uvidom u dostavljeni uzorak utvrdio da je je dostavljen par cipela sa dva para vezica, pri čemu je kod lijeve cipele izrezana cijela desna strana. Uvidom u Dopis Euro inspekt, d.o.o. Sarajevo –odgovor na upit zašto cipela mora biti razrezana prilikom ispitivanja kvaliteta, utvrđeno je da je navedeno da vizuelnom kontrolom se potvrđuje opis i tehničke karakteristike sa dostavljenim uzorkom. Kada uzorak zadovolji sve propisane stavke onda se pristupa rezanju ili sječenju istog. Jedna polovica uzorka sa plombiranom paricom se vraća klijentu, a druga polovica ostaje u Euro Inspektu za sljediva ispitivanja inspekcijskog tijela, laboratorije i služi za arbitražu i dokaz potvrđenih parametara.

Uvidom u plombiranu eksternu etiketu na uzorku cipele, utvrđeno je da nosi broj 3529/20, datum 11.12.2020. godine i napomenu da se rezultat ispitivanja odnosi samo na ispitivani uzorak. Uvidom u dostavljeni Certifikat u ponudi žalitelja utvrđeno je da nosi broj 3529/20 i da se odnosi na Radne cipele gojzerice Lot 2. S tim u vezi, ovaj organ konstatuje da je žalitelj dostavio uzorak para cipela koji je predmet laboratorijske analize i certifikat o ispitivanju upravo tog uzorka, što za ovaj organ nije sporno, te činjenica da je lijeva cipela razrezana na opisani način ne znači da žalitelj nije dostavio kompletan par cipela. Prema mišljenju ovog organa s obzirom da je tenderskom dokumentacijom traženo da se certifikat mora odnositi na tačno dostavljeni uzorak robe, žalitelj je i postupio po uputi iz tenderske dokumentacije i dostavio uzorak para cipela i certifikat koji se odnosi na taj uzorak, a što je sve konstatovano i u Certifikatu i u dopisu Euro inspekta, te iz navedenih razloga ugovorni organ nije mogao odbaciti ponudu žalitelja, te se navod cijeni osnovanim.

U vezi s navodima žalitelja kojima osporava prihvatljivost ponude odabranog ponuđača, jer dostavljeni Certifikat ne sadrži zaključak da dostavljeni uzorak odgovara tehničkom i vizuelnom opisu datom u tenderskoj dokumentaciji, o čemu dostavlja dokaz-odgovor ovlaštene akreditirane laboratorija koja je izdala sporni certifikat, ovaj organ je uvidom u ponudu odabranog ponuđača utvrdio da je na strani 12.-15. dostavljen Izvještaj o ispitivanju kvaliteta broj 3562/20 za radnu cipelu – gojzericu HAIX veličina 44., izdat od Euro Inspekt, d.o.o. Sarajevo na kojem izvještaju nije naveden zaključak o tome da uzorak odgovara tehničkim karakteristikama zahtijevanim tenderskom dokumentacijom. Uvidom u dostavljeni dopis Euro inspekt, d.o.o. Sarajevo koji je žalitelj dostavio kao dokaz svojih navoda, utvrđeno je da je na pitanje zašto se izda certifikat ovlaštene laboratorije koji nema zaključak, odgovoreno da kada uzorak ne zadovolji propisane stavke onda se ne pristupa rezanju ili sječenju istog, obavijesti se klijent da uzorak ne odgovara sa

objašnjenjem zbog čega i da se uputa kako postupati sa istim. Na klijentu/nalogodavcu/proizvođaču koji je dostavio uzorak je da odluči da li će napraviti novi uzorak, izvršiti izmjene ili da povuče uzorak neoštećen bez zaključka. U konačnici kada se izda certifikat bez zaključka, uzorak ne odgovara opisu i tehničkim karakteristikama iz tenderske dokumentacije. S tim u vezi, ovaj organ ističe da ugovorni organ nije nesporno utvrdio da li je odabrani ponuđač dostavio certifikat kojim dokazuje traženi kvalitet i tehničke karakteristike, a na što žalitelj osnovano ukazuje, zbog čega ovaj organ vraća predmet ugovornom organu da u ponovnom postupku nesporno utvrdi da li dostavljeni uzorak ponuđene cipele odgovara traženim tehničkim karakteristikama i traženoj kvaliteti, i to provjerom kod izdavatelja Izvještaja o ispitivanju kvaliteta broj 3562/20, nakon čega će donijeti novu odluku.

U vezi s navodom žalitelja kojim osporava prihvatljivost ponude odabranog ponuđača iz razloga što je u dostavljenom Izvještaju o ispitivanju kvaliteta broj 3562/20 konstatovano da visina gornjeg dijela obuće iznosi 175 mm mjereno od najniže tačke unutrašnje strane temeljne tabanice (ivice đona) pete do najviše tačke kragne luba pete za veličinu 44, a da je zahtijevano minimalna visina 19 cm do 21 cm, ovaj organ je uvidom u tendersku dokumentaciju utvrdio da je propisano da čizma (cipela) veličine 44 treba imati minimalno visinu od 19 cm do maksimalno 21 cm, izmjerenu od najniže točke tabanice u petnom dijelu do najviše točke.

Uvidom u dostavljenu Izjavu o sukladnosti s Prilogom IX Uredbe EU 2016/425 za ponuđenu cipelu, dostavljenu na strani 17.-22. ponude odabranog ponuđača, utvrđeno je da se navodi da je „dužina sarice 19 cm". S tim u vezi, ovaj organ konstatuje da je u dostavljenom Izvještaju o ispitivanju kvaliteta navedeno da visina gornjeg dijela obuće iznosi 175 mm mjereno od najniže tačke unutrašnje strane temeljne tabanice (ivice đona) pete do najviše tačke kragne luba pete za veličinu 44, a da je u izjavi o sukladnosti navedeno da je „dužina sarice 19 cm", te imajući u vidu postavljeni zahtjev da čizma (cipela) veličine 44 treba imati minimalno visinu od 19 cm do maksimalno 21 cm, izmjerenu od najniže tačke tabanice u petnom dijelu do najviše tačke, ovaj organ ističe da ugovorni organ nije nesporno utvrdio da li je odabrani ponuđač ponudio cipelu koja odgovara traženoj tehničkoj karakteristici u pogledu visine, a na što žalitelj osnovano ukazuje, zbog čega ovaj organ vraća predmet ugovornom organu da u ponovnom postupku nesporno utvrdi da li dostavljeni uzorak ponuđene cipele odgovara traženoj karakteristici da ima visinu od 19 cm do maksimalno 21 cm, izmjereno od najniže točke tabanice u petnom dijelu do najviše točke ili ne, nakon čega će donijeti novu odluku.

Zbog svega navedenog, ovaj organ navode žalitelja cijeni osnovanim, zbog čega usvaja žalbu, poništva ožalbenu odluku i vraća predmet ugovornom organu na ponovni postupak u kojem će postupiti u skladu sa uputama iz ovog rješenja, donijeti novu odluku u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 1.166,66 KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i

članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama, te člana 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku, ovaj organ riješio je žalbu, kao u izreci ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku

Ovo rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Sudu BiH u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Tomislav Čužić

Dostavljeno:
-Inkos, export-import Kakanj
-ŠPD Srednjobosanske šume
-Grube, Banja Luka
-evidencija
-a/a